

Znak procedury: TP-8/23/KT

Tryb procedury: tryb podstawowy na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **Dostawa pomp strzykawkowych, objętościowych, stacji dokujących do pomp, ssaków elektrycznych, ssaków laparoskopowych, videobronchoskopu, foteli do chemioterapii, analizatora składu ciała, wytrząsarki.**

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), informuje o wyborze najkorzystniejszej(ych) oferty(ofert):

Część 1 – Pompy strzykawkowe, objętościowe, stacje dokujące do pomp

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**PROMED S.A.**

**ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz nie podlega odrzuceniu.

Informacja o złożonej ofercie oraz punktacja przyznana ofercie w jedynym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena brutto	Łączna punktacja
4	PROMED S.A. ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa	100 pkt	100 pkt

Część 2 – Ssaki elektryczne

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**Karol Chakkour PPHU Ogarit**

**Export-Import, ul. Ludowa 14, 05-092 Łomianki**

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz nie podlega odrzuceniu.

Informacja o złożonej ofercie oraz punktacja przyznana ofercie w jedynym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena brutto	Łączna punktacja
7	Karol Chakkour PPHU Ogarit Export-Import Ul. Ludowa 14, 05-092 Łomianki	100 pkt	100 pkt

#### Część 4 - Ssaki laparoskopowe

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**Olympus Polska Sp. z o.o.,**

**Ul. Wynałazek 1, 02-677 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz nie podlega odrzuceniu.

Informacja o złożonej ofercie oraz punktacja przyznana ofercie w jedynym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena brutto	Łączna punktacja
10	Olympus Polska Sp. z o.o., Ul. Wynałazek 1, 02-677 Warszawa	100 pkt	100 pkt

#### Część 5 - Videobronchoskop

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**BIAMEDITEK SP. Z O.O.,**

**UL. ELEWATORSKA 58, 15-620 BIAŁYSTOK**

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz otrzymała największą liczbę punktów spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Informacja o złożonej ofercie oraz punktacja przyznana ofercie w jedynym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: cena brutto	Łączna punktacja
3	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	74,50 pkt	74,50 pkt
6	BIAMEDITEK SP. Z O.O., UL. ELEWATORSKA 58, 15-620 BIAŁYSTOK	100 pkt	100 pkt

### Część 6 - Fotele do chemioterapii

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**P.H.U. ProMedical Arkadiusz Kułak**

**Sopotnia Mała 59, 34-340 Jeleśnia**

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz otrzymała największą liczbę punktów spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Informacja o złożonej ofercie oraz punktacja przyznana ofercie w jedynym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: cena brutto	Łączna punktacja
1	Videomed Zakład Elektroniczny Justyn Skrzętnicki, ul. Klonowa 18 58-310 Szczawno-Zdrój	24,40 pkt	24,40 pkt
2	Aesculap Chifa Sp. z o.o., Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	38,80 pkt	38,80 pkt
5	P.H.U. ProMedical Arkadiusz Kułak Sopotnia Mała 59, 34-340 Jeleśnia	100 pkt	100 pkt
9	Usługi Branży Metalowej Katarzyna Kotasińska, Ul. Kazimierza Pułaskiego 4B, 46-100 Namysłów	95,60 pkt	95,60 pkt

### Część 7 - Analizator składu ciała

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**MEDKONSULTING TANITA POLSKA Sara Wylegalska – Jankowiak,**

**Ul. Jana Ludygi -Laskowskiego 21, 61-407 Poznań**

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz nie podlega odrzuceniu.

Informacja o złożonej ofercie oraz punktacja przyznana ofercie w jedynym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena brutto	Łączna punktacja
11	MEDKONSULTING TANITA POLSKA Sara Wylegalska – Jankowiak, Ul. Jana Ludygi -Laskowskiego 21, 61-407 Poznań	100 pkt	100 pkt

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), informuje o unieważnieniu postępowania:

### **Część 3 - Pompa infuzyjno-objętościowa**

#### Podstawa prawna:

Art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)

#### Uzasadnienie:

Na podstawie art. 255 pkt 3 wyżej cyt. ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, która zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Jedna złożona oferta do części nr 3, oferta z najniższą ceną, złożona przez MEDIMA sp. z o.o., al. Jerozolimskie 200, 02-486 Warszawa opiewa na wartość 301 320,00 zł brutto. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 181.310,40 zł brutto. Obecna sytuacja finansowa Zamawiającego oraz wysokość środków, jakimi dysponuje na realizację przedmiotowego zamówienia nie pozwalają na zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny złożonej oferty. Powyższe wyczerpało przesłanki art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i skutkowało unieważnieniem postępowania.

**Część 8 - Wytrząsarka**

Podstawa prawna:

Art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)

Uzasadnienie:

Na podstawie art. 255 pkt 1) wyżej cyt. ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

W terminie składania ofert tj. do dnia 10.03.2023 r., do godz. 09:00 nie wpłynęła żadna oferta do w/w części.

*Olga Kowalska-Norala*  
.....

ST. SPECJALISTA  
ds. Zamówień Publicznych  
*Terech-Norala*  
mgr Krystyna Terech-Worosz